



LÄNSSTYRELSEN  
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

GRANSKNINGSYTTRANDE  
2016-09-15

Diarienummer  
401-23021-2016

Sida  
1(7)

Samhällsbyggnadsenheten  
Gunnar Åkerlund  
Arkitekt  
010 - 224 55 01  
gunnar.akerlund@lansstyrelsen.se

Kommunstyrelsen  
Strömstads kommun

## Fördjupning av kommunens översiktsplan för NORRA KUSTOM- RÅDET, Strömstads kommun, Västra Götalands län

Utställningshandlingar (KS/2012-0493) daterade 2016-04-29

Detta granskningsyttrande lämnas med stöd av 3 kap. 16 § plan- och bygglagen (PBL). Yttrandet är en del av översiktsplanen och ska därför läggas till planen då den antagits. Granskningsyttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripandegrunder enligt 11 kap. PBL i ett senare plane-ringsskede.

### Sammanfattning

Allmänt vill Länsstyrelsen framhålla att förslaget på ett ändamålsenligt sätt redovisar en inriktning som bör kunna visa sig hållbar i ett längre perspektiv och att förslaget uppfyller de krav som ställs i plan- och bygglagen.

### Länsstyrelsen anser att

- berörda riksintressen kan tillgodoses
- ett genomförande av planen utifrån nu kända förutsättningar i sig inte kommer att medföra att gällande miljö kvalitetsnormer överträds. MKN för vatten får dock slutligt bevakas i samband med att de föreslagna småbåtshamnarna utreds vidare, vilket kan innebära att behov av åtgärder för att motverka negativa miljöeffekter uppstår
- frågor som berör mark- och vattenområden och som angår angränsande kommuner kan samordnas på ett lämpligt sätt
- planen redovisar riktlinjer för fortsatt arbete med hur bebyggelse enligt planen kan bli lämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning och erosion
- gällande strandskydd, har Länsstyrelsen i detta skede inget att invända mot de utredningsområden som redovisas, men konstaterar samtidigt att preciseringar av gränser och motiv för de föreslagna åtgärderna får göras i samband med tillståndsansökan, detaljplan eller annan senare prövning.

Kommunen skriver i sitt förord att: ”Fördjupad översiktsplan för Norra Kustområdet är kommunens förslag till hur avvägning ska göras mellan bevarande och utbyggnad i kustområdet norr om Strömstad. Här finns höga natur- och kulturmiljövärden och stora värden för friluftslivet som bör skyddas. Samtidigt är efterfrågan på nya tomter i området hög.”

Ambitionen är att öka antalet helårsbostäder söder om Dynekilen, med sin närhet till centralorten, samtidigt som enstaka nya bostäder och en förtätning i Stensvik kan tillåtas möta den efterfrågan som finns även i norr. Länsstyrelsen bedömer ställningstagandet som väl avvägt, men också att avståndet till centralorten är så stort att dagens vägar utgör en begränsning med komplexa förutsättningar för utveckling. Arbete återstår innan trafiksäkerheten är god, särskilt för oskyddade trafikanter.

I ett längre perspektiv behöver frågan om hur stor andel av alla nya bostäder som verkligen kommer att användas för helårsboende mötas med ytterligare kunskap. Länsstyrelsen avser att utveckla sin rådgivning och granskning inom översiktsplanering/bostadsförsörjning under den närmaste framtiden.

## Länsstyrelsens synpunkter

### Riksintressen

Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen kan tillgodoses. Planområdet berör NATURA 2000-område, Länsstyrelsen bedömer inte att planen i sig kommer att medföra några betydande konsekvenser för dessa. Miljökvalitetsnormer för vatten följs slutligt upp i kommande prövning av småbåtshamnar och turistanläggningar.

#### *RI kommunikation*

Väg E6 omfattas av riksintresse för kommunikationer. I ett tidigare skede har klarlagts att dagens intensiva högbelastning sommartid kan medföra att köer bildas väster om E6 på ett sådant sätt att dessa kan nå ut till motorvägens avfart vid Oslorondellen. Detta medför i sådana fall mycket farliga situationer, som behöver undvikas. Att åtgärda problemen är ett långsiktigt arbete, som kommunen för sin del nu inlett genom att påbörja en trafikutredning för centralorten. Länsstyrelsen bedömer att åtgärden är tillräcklig för att möta den i planförslaget ringa tillkommande bebyggelse som kan öka trafikflödena på kort till mellanlång sikt. Någon skada på riksintresse behöver därför inte uppstå på grund av planen.

Trafikverket bedömer att den föreslagna trafikanknutna verksamheten (R2) vid väg 988 (nära E6) ur riksintressesynvinkel är lämplig för fortsatt utredning. Länsstyrelsen ansluter sig till Trafikverkets uppfattning.

### Strandskydd

Utredningsområden för småbåtshamn och turismverksamhet ligger inom strandskydd. Den detaljeringsgrad som är relevant för en FÖP är normalt inte tillräcklig för att bedöma om särskilda skäl för upphävande eller dispens

gällande strandskydd rimligen föreligger. Kommunen redovisar därför inte några särskilda skäl i miljöbalkens mening. Länsstyrelsen har inget att invända mot de utredningsområden som redovisas och konstaterar samtidigt att preciseringar av gränser och motiv för de föreslagna åtgärderna får göras i samband med tillståndsansökan, detaljplan eller annan senare prövning. Notera särskilt synpunkter för *Saltverksbukten* nedan.

### **Miljö kvalitetsnormer**

Länsstyrelsen bedömer utifrån nu kända förutsättningar att ett genomförande av planen i sig inte kommer att medföra att gällande miljö kvalitetsnormer överträds. MKN för vatten får dock slutligt bevakas i samband med att de föreslagna småbåtshamnarna utreds vidare, vilket kan innebära att behov av åtgärder för att motverka negativa miljöeffekter konstateras vid en mer detaljerad prövning. Detta gäller även andra vattennära detaljplaner. Det finns då anledning att följa rättsläget kring den så kallade Weserdomen, som avkunnades 2015-07-01, mål C-461/13 i europadomstolen: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62013CJ0461&f>

### **Mellankommunala frågor**

Planområdet ligger inte i direkt anslutning till annan kommun. Länsstyrelsen befarar inte att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning har brister i förhållande till samordningen med andra kommuner.

### **Hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion**

Planen bedöms utifrån nu kända förutsättningar inte medföra några sådana problem avseende människors hälsa eller säkerhet, att det i ett senare planeringsstadium ska ge Länsstyrelsen anledning att ingripa enligt 11 kap. PBL. Se dock kommentarer under *RI kommunikationer* om trafiksäkerhet.

### **Allmänt**

De synpunkter och krav som Länsstyrelsen tidigare framfört i ett samrådsyttrande daterat 2015-10-01 har i stort beaktats respektive tillgodosetts. Andra statliga sektorsmyndigheter, som i samrådsskedet framfört synpunkter, har efter bearbetning av planförslaget beretts tillfälle till förnyade ställningstaganden. Nu inkomna yttranden från sådana myndigheter överlämnas till kommunen tillsammans med detta granskningsyttrande för kännedom.

### **Trafikbuller vid bostäder**

Vid ny bebyggelse ska enligt planen *Förordning (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader* tillämpas. För tydlighetens skull kan planen med fördel hänvisa till 3 §, som redovisar grundläggande värden och principer.

Länsstyrelsen bedömer att åtgärden väl svarar mot områdets behov. Termen *riktlinje* används i texten, den bör bytas mot förordningens *riktvärde*.

### **Förorenad mark**

Inom planområdet finns flera platser där tidigare och pågående verksamheter kan ha medfört att mark och sjöbotten är förorenade. Någon misstanke att föroreningarna är av en sådan omfattning att planens förslag kan vara olämpliga föreligger enligt Länsstyrelsens bedömning inte. Däremot behöver frågan klarläggas vid kommande detaljplanarbeten och där är de utpekanden som görs i planen ett bra stöd.

### **Småbåtshamnar**

Förslaget omfattar fyra småbåtshamnar, som redovisades under samrådet 2015. Av dessa har en, Saltverksbukten, getts en lägre prioritet och övriga tre kvarstår som förslag nu i granskningskedet.

Utöver denna ändring uppfattar Länsstyrelsen underlaget som oförändrat och sammanfattar här den bedömning som gjordes vid samrådet och utvecklar dessutom några synpunkter, för att ge en så tydlig bild som möjligt inför kommunens fortsatta utredningsarbete och inför de prövningar som Länsstyrelsen kan förväntas behöva göra.

#### *Allmänt om småbåtshamnar och ålgräs*

Kommunen anser att utvecklingen av småbåtshamnar i första hand ska ske genom att befintliga hamnar effektiviseras och byggs ut. Länsstyrelsen delar den uppfattningen.

Förekomsten av ålgräs är en viktig faktor vid prövning av lämpliga expansionsområden. Ålgräset är av stor betydelse för fisk och andra arter samt som grumlingshindrande faktor i grunda mjukbottenområden. Längs Bohuskusten har förekomsten minskat drastiskt under några decennier. Det ålgräs som finns behöver bevaras, men med en naturlig variation av var det växer följer att även presumtiva växtplatser bör skyddas mot åtgärder som hindrar möjligheten till återetablering av arten.

De ålgräskarteringar som gjorts inför denna plan är av stort värde för att öka kunskaperna om lokala förhållanden. Hänsyn är också tagen på en nivå som är relevant för en FÖP, möjligen med ett undantag. Ett starkt fokus på ålgräset är motiverat, men det finns förstås andra arter/livsmiljöer som behöver beskrivas och hanteras vid en detaljstudie av respektive hamn.

I naturvärdeskartan (sid 29) är ett större ålgräsområde (Marina värden klass 2) redovisat i Kokhusbukten. Länsstyrelsen noterar för tydlighetens skull att mindre, men lokalt lika viktiga, områden troligen inte låter sig redovisas i kartan på grund av sin storlek och därför saknas.

#### *Kungsvik*

Området är lämpligt för fortsatt utredning. Hänsyn ska enligt förslaget tas till befintligt ålgräs i nordost. Området i sydväst är troligen mer lämpligt, en ny vågbrytare kan dock behövas. Utredningsområdet (R9) bör i så fall utökas i sydväst så att planen är tydlig med vilket område som avses. Det kan även vara lämpligt att redovisa det badplatsområde som hamnen inte ska komma i konflikt med, en lucka krävs många gånger för att badplatsen ska bli säker. Förutsättningarna för nya ålgräsområden inom utredningsområdet och en vågbrytares eventuella negativa påverkan på vattengenomströmningen är exempel på viktiga faktorer att utreda vidare i det enskilda projektet i ett kommande skede.

#### *Saltverksbukten*

Området betecknas nu *F9, område för framtida utbyggnad av småbåtshamn*. Länsstyrelsen förstår syftet med att reservera mark för en eventuell framtida utveckling, men bedömer fortsatt att platsen av flera anledningar är mindre lämplig och att skäl för strandskyddsdispens inte föreligger idag. I en framtid där regelverk och den påverkan en småbåtshamn ger eventuellt har förändrats, kan Länsstyrelsen komma att ändra uppfattning.

#### *Medvik*

Området är lämpligt för fortsatt utredning. Kommunen anger att detta ska ske inom en detaljplan. Det område som upptas av mindre bryggor idag är mycket grunt, omkring 0-2 meter. Länsstyrelsen bedömer med idag kända underlag att Medvik inte bör muddras och det är därför relevant att utredningsområdet är relativt stort norrut. Inom utredningsområdet finns ålgräs och den mer preciserade hänsyn detta kräver får utredas i detaljplanearbetet.

#### *Hällestrand*

Den befintliga hamnen omfattar omkring 85 platser och läget gynnas av skyddande öar och en befintlig väg med en mindre hamnplan. I vattnet däremot visar Länsstyrelsens data att i stort sett hela det utpekade området har ålgräs eller är gynnsamt för återetablering. I samrådsyttrandet uttrycktes det så här:

”Området innehåller flera ålgräsängar och grunda områden. Länsstyrelsen bedömer att området inte är lämpligt för utveckling som kan påverka dessa negativt. Med nuvarande underlag betyder detta att området inte är lämpligt för någon betydande utbyggnad.”

Mindre justeringar av anläggningen kan efter utredning visa sig möjliga inom dessa ramar. Länsstyrelsen bedömer att kompletteringar endast kommer kunna omfatta ett begränsat antal nya båtplatser, vilket bör tas med som en förutsättning i fortsatt utredningsarbete. I vattnet norr om det utpekade R9-området förefaller förutsättningarna bättre att undvika konflikt med nämnda värden och det är upp till kommunen att värdera en eventuell justering av utredningsområdet norrut.

### *Hällestrand resort*

Området är inte upptaget som småbåtshamn i förslaget. Den brygganläggning som omnämns i kapitlet om Hällestrand resort anger dock att en utveckling av vattenområdet kan bli aktuell i en detaljplan. Beskrivningen är mycket kortfattad och Länsstyrelsen har inte möjlighet att ta ställning till förutsättningarna för en sådan utveckling inom ramen för denna process, områdets förutsättningar får klarläggas i DP-processen.

### *Sammanfattning*

För samtliga förslag där det är lämpligt att gå vidare gäller att detaljplan, anmälan om, eller tillstånd för vattenverksamhet kommer att vara nödvändig. Som sägs på annat ställe kan de föroreningar som kan antas finnas behöva särskild utredning. Strandskyddet behöver beaktas och särskilda skäl för dispens beskrivas. Miljökvalitetsnormer för vatten får beaktas så att statusen för vattenförekomsten inte försämras.

Sammantaget återstår påverkan på ett antal faktorer att undersöka innan en slutlig bedömning om de önskade utvidgningarna är lämpliga.

### **Jordbruksmark**

Planen innehåller en hänvisning till 3 kap 4 § Miljöbalken om jordbruksmark. Det kvarstår dock en viss begreppsförvirring på temat: Vanligtvis pratar man om åker- och betesmark, vilket är jordbruksmark.

På sid 14 är begreppen riktigt återgivna och benämningarna kan gärna vara desamma i resten av handlingen. Sidor som bör rättas är 43, 48, 69. Det bör räcka att skriva ”Jordbruksmark” i rubriken. Om man vill precisera i texten kan man skriva ”åker- och betesmark”.

### **Övrigt**

Den pågående trafikutredningen är inte upptagen i planbeskrivningens avslutande tabell. Denna är en viktig komponent och bör möjligen redovisas där.

### **Beredning, deltagande**

Yttranden över planen har till Länsstyrelsen inkommit från Havs- och vattenmyndigheten, Sjöfartsverket, Trafikverket. Kopior av yttrandena överlämnas till kommunen för kännedom.

Detta granskningsyttrande har beslutats av funktionschef Karin Slättberg efter föredragning av arkitekt Gunnar Åkerlund. Granskningsyttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripande grunder enligt 12 kap PBL i ett senare planeringsskede.

Karin Slättberg

Gunnar Åkerlund

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till:

Trafikverket  
Havs- och vattenmyndigheten  
Sjöfartsverket

[trafikverket@trafikverket.se](mailto:trafikverket@trafikverket.se)  
[havochvatten@havochvatten.se](mailto:havochvatten@havochvatten.se)  
[sjofartsverket@sjofartsverket.se](mailto:sjofartsverket@sjofartsverket.se)

Länsstyrelsen/  
ESB,BS  
Kulturmiljöenheten,AO  
Landsbygdsavdelningen, SG  
Miljöavdelningen, AL  
Naturavdelningen, ME  
Vattenavdelningen, LS

**Från:** [patrik.alenklint@trafikverket.se](mailto:patrik.alenklint@trafikverket.se)  
**Till:** [Länsstyrelsen i Västra Götalands Län](#); Åkerlund Gunnar  
**Kopia:** [trafikverket@trafikverket.se](mailto:trafikverket@trafikverket.se)  
**Ärende:** 401 // Trafikverkets yttrande över FÖP norra kustområdet Strömstad  
**Datum:** den 4 september 2016 21:37:33

---



Länsstyrelsen Västra Götaland  
Att: Gunnar Åkerlund

Trafikverkets Dnr: TRV 2016/57987  
Ert Dnr: 401-22920-2015

**Till Trafikverket Diariet för avslut**

## **Trafikverkets yttrande över utställningshandling för fördjupad översiktplan för norra kustområdet i Strömstad kommun**

### **Ärende**

Trafikverket har fått rubricerade ärende för yttrande. Trafikverket yttrade sig i samrådsskedet (bilaga till Länsstyrelsens yttrande).

Trafikverket bevakar frågor som rör transportsystemet och viktiga aspekter som behöver behandlas i en fördjupad översiktsplan (fortsättningsvis kallad översiktsplan). Att dessa aspekter beaktas är en förutsättning för att kommunens transportsystem som helhet ska fungera väl utifrån tillgänglighet, jämställdhet och långsiktig hållbarhet. I översiktsplanen skall kommunen redovisa grunddragen i den avsedda mark- och vattenanvändningen, hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras, vilken hänsyn som ska tas till allmänna intressen och hur man tänker tillgodose riksintressen och miljö kvalitetsnormer. Hur infrastrukturen planeras kan i hög grad påverka om inriktningen kan leda till en hållbar samhällsutveckling. Trafikverket anser att det är önskvärt att kommunens översiktsplan innehåller en långsiktig strategi med ett helhetsgrepp kring trafikfrågor.

Trafikverket framförde i samrådshandlingen en avsaknad av en långsiktig startegi kring trafiksituationen för vägarna 1034, 1035 och 1036 som matar samhällena Hällestrand, Capri och Knarrevik, då dessa vägar alla har koppling till cirkulationsplatsen (oslorondellen). Då trafiken sommartid genererar köer som periodvis når väg E6 och riskerar att nå ut på väg E6 och skapa farliga trafiksituationer.

Strömstads kommun arbetar med att ta fram en trafikutredning som belyser trafiksituationen för Strömstads centralort och anger i handlingen att detta arbete hamnar inom det angränsande planområdet för FÖP Strömstad-Skee.

### **Synpunkter**

Det är positivt att Strömstads kommun tar trafiksituationen på allvar och arbetar aktivt med att ta fram förslag på lösning av denna situation.

I planförslaget föreslås att en trafikanknuten verksamhet prövas i detaljplan intill väg 988. Trafikverket har i dagsläget inget att erinra över detta.



I övrigt har Trafikverket inget erinra över handlingen.

Med vänlig hälsning

**Patrik Alenklint**

Samhällsplanerare Regionalt

[patrik.alenklint@trafikverket.se](mailto:patrik.alenklint@trafikverket.se)

Direkt: 010-123 66 28

**Trafikverket**

Box 1170

462 28 Vänersborg

Besöksadress: Vassbottengatan 14

Telefon: 0771-921 921

[www.trafikverket.se](http://www.trafikverket.se)

**Från:** [Ann Lundström](#)  
**Till:** [Länsstyrelsen i Västra Götalands Län](#)  
**Kopia:** [Havs- och vattenmyndigheten](#)  
**Ärende:** dnr 2360-15 Fördjupad översiktsplan för Norra kustområdet i Strömstad kommun (401-23021-2016)  
**Datum:** den 30 juni 2016 11:42:43  
**Bilagor:** [image001.png](#)

---

Havs- och vattenmyndigheten har tagit del av handlingarna i rubricerat ärende.

Myndigheten avstår från att lämna synpunkter på underlaget.

Vänliga hälsningar

*Ann Lundström*

-----  
enhetschef  
Enheten för miljöprövning och miljötillsyn  
Havs- och vattenmyndigheten

010-698 68 30

Gullbergs Strandgata 15, 404 39 Göteborg  
Postadress: Box 11 930, 404 39 Göteborg  
[ann.lundstrom@havochvatten.se](mailto:ann.lundstrom@havochvatten.se)  
[www.havochvatten.se](http://www.havochvatten.se)

**Havs  
och Vatten  
myndigheten**

*Vi arbetar för levande  
hav, sjöar och vattendrag  
till glädje och nytta för alla.*

Länsstyrelsen Västra Götaland  
Samhällsbyggnadsenheten  
[vastragotaland@lansstyrelsen.se](mailto:vastragotaland@lansstyrelsen.se)

**Sjöfartsverkets yttrande i samband med utställning av förslag till fördjupad översiktsplan för norra kustområdet, Strömstad kommun.**

Sjöfartsverket har mottagit rubricerat ärende för yttrande.

**Yttrande**

Sjöfartsverket har inget att erinra då synpunkter från tidigare samråd har beaktats.

Detta ärende har handlagts av chefen för infrastrukturenheten Marielle Svan samt infrastruktursamordnare Johan Eriksson vid Sjöfartsverkets infrastrukturenhet, varav den sistnämnde varit föredragande.

Marielle Svan

Johan Eriksson