



Miljö- och byggnämnden

Laga kraftbevis - Antagande av upphävande av detaljplan för Brevik 1:35, Strömstads kommun

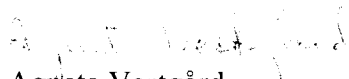
Strömstads Kommunfullmäktige har 2005-04-28 § 22 antagit upphävande av detaljplan för Brevik 1:35, Strömstads kommun. Detta beslut har överklagats.

Länsstyrelsen Västra Götalands län har 2006-01-20 avslagit överklagandena.

Regeringen har 2006-08-31 avslagit överklagandena.

Upphävandet av detaljplanen har till följd härav vunnit lagakraft 2006-09-01.

STRÖMSTADS KOMMUN


Agneta Vestgård
Assistent

Kopia till:

Länsstyrelsen Västra Götaland, Samhällsbyggnadsenheten, 462 82 VÄNERSBORG

Lantmäterimyndigheten, FRM, Box 2234, 403 14 GÖTEBORG

Lantmäterimyndigheten, Södra Hamngatan 4, 452 30 STRÖMSTAD

Slutarkiv



REGERINGEN

Miljö- och samhällsbyggnadsdepartementet

Kopia
Regeringsbeslut

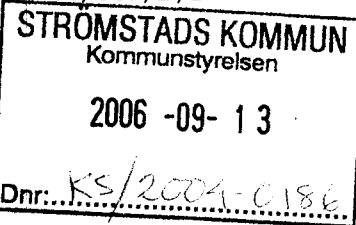
18

2006-08-31

M2006/867/F/P

Strömstads kommun

452 80 STRÖMSTAD



**Överklagande i fråga om upphävande av detaljplan för Brevik 1:35,
Sydkoster, Strömstads kommun**

1 bilaga

Regeringens beslut

Regeringen avslår överklagandet.

Ärendet

Kommunfullmäktige i Strömstads kommun beslutade den 28 april 2005 om upphävande av detaljplan för Brevik 1:35, Sydkoster, i kommunen.

Sedan beslutet överklagats fattade Länsstyrelsen i Västra Götalands län den 20 januari 2006 det beslut som framgår av *bilagan*.

Orvelin Group AB har överklagat länsstyrelsens beslut. Bolaget hänvisar till vad som tidigare framförts och anför bl.a. följande. Det föreligger inga vägande allmänna intressen till stöd för beslutet att upphäva detaljplanen. Skälig hänsyn har inte tagits till bolagets enskilda intresse. Upphävandet innebär inskränkningar i bolagets möjlighet att använda sin egendom. En intresseavvägning mellan motstående allmänna och enskilda intressen har inte gjorts. Beslutet att upphäva detaljplanen strider mot plan- och bygglagen (1987:10), PBL. Bolaget ansökte 2001 om bygglov beträffande uppförande av ett antal parstugor. Skälet till att bygglovsansökan inledningsvis omfattade endast stugor och inte vandrarhem var att bolaget önskade genomföra utbyggnaden i etapper. Efter det att beslut fattats om att upprätta förslag till upphävande av detaljplan lämnade bolaget 2003 in en ansökan som innefattade även vandrarhem som komplement till den tidigare bygglovsansökningen. Bolagets långsiktiga avsikt har varit att fullfölja detaljplanens intentioner fullt ut. Bolagets fastighet har genom ett servitutsavtal rätt att ta vatten från kommunens fastighet, vilket innebär att etableringar i enlighet med detaljplanen skulle ha haft säkrad vattentillförsel. Ett ändamålsenligt nyttjande av befintliga naturvårdsområden kring bolagets fastighet

förutsätter bl.a. att de är tillgängliga för friluftsvksamhet genom anläggningar för korttidsboende. Eftersom möjligheten att uppföra anläggningar för korttidsboende har upphört genom upphävandebeslutet har inte heller det allmänna intresset tillgodosetts i erforderlig utsträckning. Upphävandet strider mot intentionerna i översiktsplanen och den fördjupade översiktsplanen. Bolaget hänvisar till proportionalitetsprincipen och Europakonventionen. Kommunen har tidigare gett bolaget positiva besked beträffande uppförande av de mindre stugorna. Dessutom framförs kritik mot kommunens handläggning och länsstyrelsens bedömningar.


Skälen för regeringens beslut

Regeringen finner inte att det framkommit att planhandlingarna eller handläggningen i kommunen har sådana brister eller att det i övrigt föreligger sådana omständigheter som innebär att kommunens planbeslut inte tillkommit i laga ordning. Vad som framförts om länsstyrelsens bedömningar utgör inte skäl att upphäva länsstyrelsens beslut.

Av handlingarna framgår att den detaljplan som kommunen beslutat att upphäva fastställdes 1992. Genomförandetiden för detaljplanen har gått ut. Enligt 5 kap. 11 § andra stycket PBL får en detaljplan efter genomförandetidens utgång ändras eller upphävas utan att rättigheter som uppkommit genom planen beaktas. Regeringen finner att bestämmelserna i PBL inte innehåller några formella hinder för kommunen att upphäva aktuell detaljplan. Regeringsrätten har i ett avgörande som gällde frågan om upphävande av en detaljplan från 1964 och där genomförandetiden också gått ut bl.a. funnit att den allmänna försvagningen av fastighetsägarens rättsställning som ett planupphävande inneburit inte utgör tillräcklig grund för att hävda att upphävandet av planen strider mot Europakonventionen och de rättsregler som härflyter ur denna konvention (RÅ 1996 not. 217).

Regeringen finner, mot bakgrund bl.a. av vad som framkommit om numera ändrade förhållanden, att kommunen haft tillräckliga skäl för att upphäva detaljplanen. Vad Orvelin Group AB framfört utgör inte skäl till annat ställningstagande. Överklagandet bör därför avslås.

På regeringens vägnar


Mona Sahlin



Ulrika Agerskans

Kopia till

Boverket
länsstyrelsen (handlingar återsänds)
Orvelin Group AB, c/o advokaterna Jesper Prytz och Christoffer
Monell, Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB, Box 2235,
403 14 GÖTEBORG